

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Jána FERENČÁKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (tlač 420)

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

11 / 4

Subjekt	Pripomienka	Typ
GPSR	Všeobecne Súhlasíme s cieľom sledovaným navrhovanou legislatívnou zmenou, t. j. úpravou niektorých problematických postupov pri nakladaní s majetkom obce, ktorý z vecného a právneho hľadiska považujeme za legitímny a racionálny. Čo sa týka spôsobu dosiahnutia cieľa sledovaného navrhovanou zmenou vrátane legislatívneho riešenia, v celom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva financií Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona.	O
MK SR	Čl. I bod 3 Odporúčame v § 9aa ods. 2 písm. f) za číselné označenie odkazu 22ga a poznámky pod čiarou k odkazu 22ga vložiť veľkú okrúhlu zátvorku, zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 22ga slová „zákona č. 311/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O
MK SR	Čl. I bod 5 Odporúčame v § 9aa ods. 3 za číselné označenie odkazu 22gaa a poznámky pod čiarou k odkazu 22gaa vložiť veľkú okrúhlu zátvorku, zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 22gaa slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 35/2002 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O
MK SR	Predkladacia správa	O

	Navrhujeme v časti „Stanovisko“ v bode 2 za číselné označenie odkazu 22ga vložiť veľkú okrúhlu zátvorku a odkaz 22ga uviesť až za čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	
PMÚ SR	Vlastný materiál V nadväznosti na body 3, 4 a 5 vlastného materiálu navrhujeme ustanovenie § 9ab ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v znení (ďalej ako „zákon“), ktoré znie cit.: „Osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci nie sú týmto zákonom dotknuté“ presunúť do štvrtej časti zákona s názvom „Spoločné ustanovenia“ Odôvodnenie: Podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej ako „ZFEÚ“) sa štátna pomoc vymedzuje ako pomoc v prospech subjektov vykonávajúcich hospodársku činnosť, ktorá je poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Prenechanie majetku obce do nájmu v prospech tretích osôb za nižšie nájomné než je hodnota nájomného zistená na základe porovnania v zmysle znaleckého posudku alebo všeobecná hodnota nájomného v prípade, že podporuje vykonávanie hospodárskej činnosti a spĺňa kumulatívne podmienky článku 107 ods. 1 ZFEÚ, môže predstavovať poskytnutie štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci, ktoré je potrebné posúdiť v zmysle pravidiel štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci. Uvedené sa vzťahuje bez ohľadu na skutočnosť, či ide o hnutelnú alebo nehnuteľnú vec, rovnako aj na prípad, ak ide o nájom na podporu všeobecne prospešných služieb. Presunom ustanovenia § 9ab ods. 1 zákona do štvrtej časti zákona sa zabezpečí uplatnenie osobitných predpisov v oblasti štátnej pomoci na všetky opatrenia v rámci uvedeného zákona (existujúce aj novonavrhované), ktoré by mohli predstavovať štátnu pomoc alebo minimálnu pomoc.	O

PMÚ SR	Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme predkladateľovi v rámci textu poznámky pod čiarou k odkazu 22i) slová „Napríklad zákon č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Zákon č. 358/2015 o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci)“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zákon č. 358/2015 o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) s účinnosťou od 01.01.2016 zrušil zákon č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov.	O
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, čl. I, tretiemu novelizačnému bodu (§ 9aa ods. 2 písm. f)) Pôvodné znenie § 9aa ods. 2 písm. f) vlastného materiálu v znení „f) majetku obce, ak poskytnutie verejných prostriedkov podľa osobitných predpisov22ga) obci na obstaranie tohto majetku obce alebo v súvislosti s ním bolo podmienené prenechaním tohto majetku do nájmu za nižšie nájomné.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením „f) majetku obce obstaraného z verejných prostriedkov podľa osobitných predpisov22ga), ak ich poskytnutie bolo podmienené povinnosťou obce zabezpečiť využitie tohto majetku v súlade s podmienkami, za ktorých sa verejné prostriedky poskytnú, a to za podmienky, že takto stanovené podmienky budú pri nájme dodržané; osobitné predpisy v oblasti štátnej alebo minimálnej pomoci tým nie sú dotknuté.“. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, že predkladateľom navrhované znenie § 9aa ods. 2 písm. f) vlastného materiálu nepokrýva viaceré situácie, kedy je pre obec vhodné a potrebné prenechať majetok obce obstaraný z verejných prostriedkov do nájmu tretích osôb bez povinnosti vykonania verejnej ponuky. Cieľom poskytnutia verejných prostriedkov obci je často možnosť obstarat' majetok, ktorý bude následne využívaný na rôzne všeobecne prospešné ciele (ako napríklad vzdelávanie, výchova, šport, kultúra a podobne). Podmienkou, za splnenia ktorej budú verejné prostriedky podľa osobitných predpisov obci poskytnuté, nemusí byť len prenechanie majetku za	O

	nižšie nájomné, ale môže ísť vo vzťahu k prenechaniu majetku obce do užívania tretích osôb aj o rôzne iné podmienky (využité majetku na konkrétny účel, symbolické vstupné a podobne). Je preto potrebné zabezpečiť, aby obec pri nakladaní s takýmto svojím majetkom mohla prihliadnúť aj na ďalšie podmienky, za ktorých sa poskytnú verejné prostriedky a neohrozila tak ich čerpanie, respektíve sa nevystavovala riziku povinnosti ich vrátenia. Vykonanie verejnej ponuky na nájom majetku obce by mohlo byť v týchto prípadoch neopodstatnené a administratívne náročné. Zároveň je potrebné pri prenechaní do nájmu zabezpečiť, že tie podmienky, ktoré boli určené pri nadobudnutí majetku, budú pri jeho nájme splnené, a teda sa majetok bude využívať len na ten účel, na ktorý bol nadobudnutý a budú dodržané osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci, respektíve minimálnej pomoci.	
ZMOS	Čl. 1 § 9a ods. 4 Z uvedeným návrhom sa nemožno stotožniť nakoľko je v rozpore s trendom digitalizácie verejnej správy. Súčasná právna úprava s uvedeným trendom plne korešponduje. Navrhovaná právna úprava trend digitalizácie popiera a návrh možno považovať za krok späť. Z ohľadom na dôvody uvedené v dôvodovej správe sa možno s daným návrhom stotožniť len vtedy ak by sa povinnosť elektronickej komunikácie v prípade podávania návrhov úplne vylúčila alebo sa navrhovaná úprava upravila nasledovne: Navrhovateľ predkladá návrh na zrušenie elektronickej formy podania cez elektronickú schránku a navrhuje ju nahradiť "elektronickou podobou", zároveň je navrhnuté vypustenie poznámky pod čiarou - odvolávka na zákon o e-Govermente. Nie je jasné, čo je elektronická podoba. Uvedené umožní rôzny výklad. Emailová forma nie je elektronická podoba. Máme za to, že doplnenie možnosti pre všetkých uchádzačov podávať návrhy aj písomne umožňuje dosiahnutie účelu - zjednodušenie administrácie pre tých, ktorí nemajú možnosť alebo nevedia podpísať návrh zmluvy elektronicke, čo považujeme za ústretový krok voči potencionálnym záujemcom. A preto navrhujeme ponechať doručovanie do elektronickej schránky ako jeden zo spôsobov tak, ako sa nachádza v dnešnej podobe zákona. Máme za to, že dané ustanovenie by malo byť naformulované nasledovne (nakoľko je potrebné čiastočne zachovať pôvodnú	Z

	formuláciu): Návrhy do obchodnej verejnej súťaže sa podávajú cez elektronickú schránku²² alebo v listinnej podobe, pričom o spôsobe podania návrhu rozhoduje záujemca; obec je povinná zabezpečiť mlčanlivosť o údajoch z podaných návrhov až do uplynutia lehoty na ich predkladanie. Všetky návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže obec zverejňuje do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na predkladanie návrhov, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené. Uvedená pripomienka ohľadom elektronickej podoby resp. zasielania do elektronickej schránky v súlade so zákonom o e-Govermente sa z našej strany vzťahuje aj na predkladané znenie v 9a ods. 11 (predkladanie cenových ponúk).	
ZMOS	Čl. 1 § 9a ods. 11 S navrhovaným znením nemožno súhlasiť nakoľko v praxi môže dôjsť k problémom pri výklade pojmu údajov resp. o akých údajoch má obec zabezpečiť mlčanlivosť a ako. Taktiež možno badať rozdielnú úpravu v § 9a ods. 4 a ods. 11 kedy sa v odseku 4 hovorí „obec zverejňuje“ pričom v ods. 11 „je obec povinná zverejniť“.	Z
ZMOS	Čl. 1 § 9aa ods. 2 Navrhované znenie považujeme v rozpore s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Výnimočne možno v právnom predpise použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam. Navrhované znenie by aktuálnu právnu úpravu zneprehladnilo a spôsobilo nové aplikačné problémy pri posudzovaní pre prevodoch a nájmoch nakoľko je nezrozumiteľné. Zmos taktiež nevidí dôvod na to, aby navrhovaným ustanovením došlo k prelomeniu inštitútu dôvodu hodného osobitného zreteľa, ktorý poskytuje dostatočné nástroje na prípadné zníženie nájomného. Tu treba však podotknúť, že obec je podľa § 8 ods. 3 zákona o obecnom zriadení zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať a inštitúty umožňujúce znižovať nájomné možno aplikovať len výnimočne.	Z

ZMOS	Čl. 1 § 9aa ods. 3 Tu taktiež možno konštatovať rozpor s povinnosťou obce s majetkom nakladať hospodárne a tento zveľaďovať. Uvedené považujeme za zbytočnú nadúpravu. Obce si môžu prípadné dôvody zníženia nájomného na účely verejnoprospešnosti upraviť v zásadách o hospodárení ako dôvody hodné osobitného zreteľa a nie je dôvod nato aby to riešilo paragrafové znenie. Paradoxne navrhované znenie by mohlo spôsobiť rôzne interpretácie čo sa považuje sa verejnoprospešnú službu čo by mohlo viesť k ďalšiemu nehospodárnemu nakladaniu s majetkom obce. K znižovaniu nájomného by malo dochádzať len vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa kam nemožno zaradiť každý prípad verejnosprospešnosti.	Z
MD SR	Odoslané bez pripomienok	
MH SR	Odoslané bez pripomienok	
MPRV SR	Odoslané bez pripomienok	
MPSVR SR	Odoslané bez pripomienok	
MS SR	Odoslané bez pripomienok	
MV SR	Odoslané bez pripomienok	
MZVEZ SR	Odoslané bez pripomienok	
MZ SR	Odoslané bez pripomienok	
MŽP SR	Odoslané bez pripomienok	
MO SR	Odoslané bez pripomienok	
MCRŠ SR	Odoslané bez pripomienok	

MŠVVŠ SR	Odoslané bez pripomienok	
ÚPV SR	Odoslané bez pripomienok	
ÚVO	Odoslané bez pripomienok	
ÚNMS SR	Odoslané bez pripomienok	
ÚJD SR	Odoslané bez pripomienok	
ŠÚ SR	Odoslané bez pripomienok	
NBÚ	Odoslané bez pripomienok	
NBS	Odoslané bez pripomienok	

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná